



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501593	GRADO EN ARQUEOLOGÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-11		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

CURSO 2024-2025
OFICINA PARA LA CALIDAD

ÍNDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	5
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	7
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	8
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	9
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	19
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	19
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	20
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	24

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/grado-arqueologia/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹. Además, la Facultad de Geografía e Historia se encuentra inmersa en el proceso para obtener el sello de Calidad y su certificación SISCAL de la Fundación para el Conocimiento madri+d. Tras la auditoría interna, se realizará la solicitud para su evaluación a la agencia madrileña.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SIGC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SIGC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema Interno de Garantía de Calidad de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SIGC, puede encontrarse en <https://geografiaehistoria.ucm.es/grado-en-arqueologia-sgic>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SIGC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SIGC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo,

¹ Como se expone en Código de Buenas Prácticas de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edocorardo.ucm.es/cbp>): “A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.”

han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Cumpliendo con el Sistema Interno de Garantía de Calidad, la Facultad ha reunido a la Comisión de Calidad Plenarias las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2024-2025, nueve reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Grados:

Nº Fecha de reunión:

- 1 15 de octubre de 2024
- 2 12 de noviembre de 2024
- 3 22 de noviembre de 2024
- 4 10 de diciembre de 2024
- 5 31 de marzo de 2025
- 6 20 de mayo de 2025
- 7 13 de junio de 2025
- 8 24 de junio de 2025
- 9 16 de julio de 2025

Temas tratados:

Aprobación de Memorias Anuales de Seguimiento de Grados, Alegaciones a los Informes de Memorias Anuales de Seguimiento de Grados, Aprobación de informes de evaluación de verificas, expedientes de reclamación, revisiones del SIGC, Diversos aspectos relaciones con el Sello de Calidad SISCAL, etc.

Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados:

Estos acuerdos se recogen en las convocatorias y actas de la Comisión de Calidad, cuya información se almacena en el Sistema SISCAL de la Facultad de Geografía e Historia. En cualquier caso, las acciones de mejora han ido destinadas a los procesos de mejora continua en la calidad, fundamentalmente en la revisión de los procesos asignados en SISCAL, alegaciones a procesos de calidad de título y en atender a las reclamaciones cursadas por los estudiantes. Del mismo modo, se ha trabajado de forma estrecha con egresados y el agente externo de la Comisión de Calidad.

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2024- 2025, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha de 23 de junio de 2025

Orden del día:

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la última reunión ordinaria.
2. Informe del Decano.
3. Propuesta y aprobación, si procede, del calendario y programación de TFG, Curso Académico 2025-2026.
4. Propuesta y aprobación, si procede, de la supresión de la tercera fase de la matrícula extraordinaria de TFG (mayo-junio).

5. Programación y fechas de las Memorias de Seguimiento Interno de los Títulos de Grado.
6. Balance del Curso Académico 2024-2025.
7. Ruegos y preguntas.

Todos los acuerdos alcanzados se encuentran recogidos en las páginas webs correspondientes y el balance de Calidad quedará recogido en el Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, cuya redacción se encuentra en proceso: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1. Adecuado funcionamiento del SIGC en todos sus niveles.</p> <p>2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título.</p> <p>3. La Facultad de Geografía e Historia ha presentado el Sello del Programa SISCAL a la Fundación para el Conocimiento madri+d.</p>	<p>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Si bien hay que señalar que este asunto ha mejorado con la ayuda de la Oficina de Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Del mismo modo, la recopilación de datos cuenta con el apoyo del Colegio Oficial de Licenciados y Doctores en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid.</p> <p>2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.</p>

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Durante el Curso Académico 2024-2025, la Comisión de Coordinación del Grado de Arqueología ha estado integrada por los Profs. Almudena Hernando y Jesús Álvarez Sanchís (Prehistoria), Ángel Morillo y Manuel Retuerce (Arqueología), José Ramón Pérez Accino (Historia Antigua), Patricia Horcajada (Arqueología Americana), Francisco de Paula Cañas (H^a Medieval), Diana Romo (Estudiante del Grado de Arqueología) y David Álvarez Alonso (Prehistoria) como Coordinador. La composición de la comisión se modificó con respecto al curso anterior, ya que con fecha 1 de septiembre asumió la coordinación el actual coordinador y los profesores Almudena Hernando, Jesús Álvarez Sanchís se incorporaron en octubre, al igual que la profesora Patricia Horcajada y la representante de estudiantes. A final del curso, se produjo la sustitución del profesor Francisco Cañas por el profesor Alvaro Adot, de la misma área.

Con la composición de esta comisión, se reúnen las distintas especialidades arqueológicas para cubrir la diversidad de la arqueología contemporánea. Cada profesor tiene la función de seguimiento e información de las áreas de cada especialidad arqueológica, en relación con la docencia y las posibles incidencias. La comunicación presencial en la Facultad y por correo-electrónico es muy fluida en la Comisión, así como con todo el profesorado que interviene en el Título.

Este curso 2024-2025 el Coordinador ha dedicado buena parte de su tiempo a tratar múltiples problemas y consultas con los alumnos del Grado, en horas de Tutoría y fuera de ese horario, para lograr la mayor rapidez en la solución de problemas, también por correo electrónico. Las consultas del Profesorado del Grado han sido constantes y fluidas con el Coordinador. Los mecanismos de coordinación vertical incluyen la Subcomisión de Calidad de Grado, la Comisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad, en las que están representados todos los Grados y Másteres y la Comisión de Calidad de Estudios Plenaria, presidida por el Decano. Las reuniones de la Comisión de Calidad de la Facultad han sido numerosas, en total se han celebrado 9 reuniones -como se describe en el apartado 1- incluyendo reuniones ordinarias y extraordinarias. A finales del curso 2024/25. El Coordinador del Grado es quien asiste y traslada a la Comisión de Calidad de la Facultad, con el Vicedecano de Calidad a la cabeza, siendo también integrante la Vicedecana de Estudios, los temas que ofrecen dudas y precisan de aclaraciones, con una relación fluida y directa. A ello hay que añadir los contactos estrechos con la Vicedecana de Relaciones Internacionales, Institucionales y Biblioteca de todos los temas relacionados con la movilidad de estudiantes y las Prácticas externas.

Los mecanismos de coordinación horizontal incluyen: las reuniones de la Comisión de Grado y las reuniones - a petición del Coordinador o de las responsables -, con la Oficina de Movilidad de la Facultad y con la Oficina de Prácticas externas de la Facultad. Para solucionar problemas del alumnado y agilizar trámites relacionados con esos dos ámbitos. El sistema adoptado de coordinación vertical y horizontal se ha mostrado eficaz, flexible y ágil para el buen funcionamiento del Título. El funcionamiento es razonablemente bueno basado en el rigor, la confianza mutua y el deseo de lograr la mejor marcha del título, con la implicación de todos los agentes implicados. Con todo, una reflexión autocrítica obliga a reconocer: 1) que en ocasiones la cantidad de reuniones (añadidas a otras: de Departamento, Junta de Facultad, etc....) crea una cierta dificultad para encajar calendarios que cuadren a todos; 2) que la representación estudiantil obliga a cambios anuales o de menor tiempo y que a veces resulta difícil conseguir que el representante estudiantil se sienta cómodo y con libertad para expresar sus puntos de vista. Pero es crucial para disponer de un ángulo y una perspectiva muy necesaria en la Coordinación del Grado.

Durante el Curso Académico 2024-2025 se han llevado a cabo cuatro reuniones de la comisión académica. Durante este curso se ha procedido a llevar a iniciar un proceso de renovación del título, que ha conllevado la elaboración y aprobación de una propuesta de reforma de asignaturas. Esta tarea ha implicado una actividad mucho más elevada que en cursos anteriores, conllevando la realización de varias reuniones con el decano y vicedecana de estudios, así como con los directores de los distintos departamentos implicados en la docencia y coordinadores de Unidades Docentes.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
8/10/2024	<ul style="list-style-type: none"> -Informe del decano -Informe coordinador de Grado -Composición de la comisión académica -Informe sobre la iniciativa de reforma del Grado -Ruegos y preguntas 	<p>Se trata el estado de la matrícula y de las infraestructuras necesarias para mejorar el título, como la mejora del laboratorio. Se plantea la posibilidad de limitar el número de TFG por profesor, pero se concluye que esa decisión no compete a la comisión ya que al tratarse de un tema que tiene que ver con el encargo docente, es un asunto del Consejo de Departamento. En esta reunión se decide incorporar a dos miembros del área de Prehistoria, ya que, a pesar de estar recogida su participación en la memoria de verificación, había dejado de haber representantes y no se procedió en cursos anteriores a la incorporación de sustitutos.</p> <p>Se trata sobre la posible reforma del Grado (plazos, procedimiento y características). Se acuerda por unanimidad seguir adelante con la reforma del título.</p>
12/11/2024	Someter a aprobación el borrador de la reforma del Grado	Se debate el contenido del borrador y se aprueba por unanimidad.
19/02/2025	<ul style="list-style-type: none"> -Informar sobre la consulta del borrador a las áreas -Actualización de guías docentes -Modificación de los horarios de prácticas para el curso 25/26 	Se analiza cómo han sido las reuniones con las áreas y las sugerencias de modificación recibidas por cada una de las Unidades Docentes implicadas. Se plantea y se acuerda la necesidad de actualizar y adecuar las guías docentes del Grado. También se trata sobre la necesidad de optimizar y buscar una mejor organización de los diferentes horarios de prácticas para facilitar las salidas de campo con los alumnos en varias asignaturas.
25/03/2025	-Aprobación del borrador definitivo de la reforma del Grado	-Se debate sobre todas las modificaciones planteadas y finalmente se aprueba por unanimidad la propuesta de modificación del Grado en Arqueología. Se aprueba activar todas las asignaturas optativas simultaneando el horario. Se aprueba proponer como optativa las prácticas externas. Se aprueba rotar el horario de las asignaturas optativas, ya que habrá que hacer uso de la franja horaria 15:30-17:00. Se aprueba tener dos asignaturas optativas en tercero.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Buena coordinación vertical y horizontal	- No se han detectado debilidades en el proceso de funcionamiento de la comisión académica ni de coordinación

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La docencia en el Grado de Arqueología ha sido impartida por 53 profesores/as que son doctores en su totalidad, de los que el 54,7% son profesores/as permanentes que imparten más del 55 % de la docencia. El profesorado pertenece a 8 departamentos de 5 Facultades, aunque la mayoría del peso docente la lleva el Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, al que pertenece algo más del 90 % del profesorado.

La distribución del profesorado por categorías, porcentaje de su participación de la docencia, porcentaje de créditos impartidos y sexenios reconocidos es la siguiente:

Fecha: 30/11/2024
Centro Sede: FACULTAD DE
GEOGRAFÍA E HISTORIA
Plan de Estudios: GRADO EN
ARQUEOLOGÍA (0862)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	2	3,8%	10,16	3,0%	0
Ayudante	1	1,9%	1,50	0,4%	0
Ayudante Doctor	18	34,0%	134,48	40,1%	8
Catedrático de Universidad	7	13,2%	51,70	15,4%	34
Contratado Doctor	7	13,2%	27,80	8,3%	8
Titular de Universidad	1	1,9%	6,50	1,9%	0

Profesorado del Grado de Arqueología, curso 2024/25

Al igual que en el curso anterior, en este curso han participado 53 docentes en el Grado en Arqueología. Del porcentaje de profesores que imparten docencia en el Grado, 58,49% son permanentes (54,7% en el curso 2023/24), de los que el 43,39% son profesores funcionarios (39,62 % en el curso 2023/24) y, aunque el profesorado contratado no permanente supone un porcentaje alto, fruto del proceso de renovación que está viviendo la UCM, este número se va reduciendo fruto de los procesos de promoción a los que hay que añadir que el número de profesores no permanentes que están acreditados a PCD o PTU es muy elevado, superior al 50% del profesorado no permanente que imparte docencia en el Grado. El profesorado con título de doctor es el 100% de la plantilla. El PDI con dedicación a tiempo completo es muy alto (96,2% por 92,45 % en el curso anterior), algo también muy positivo para la docencia.

El número de sexenios acumulados por el profesorado que imparte el Grado es de 91 (89 en el curso anterior), concentrados fundamentalmente en las cátedras y el profesorado titular, lo que proporciona también un buen indicador de la calidad del profesorado, si tenemos en cuenta que asociados y ayudantes doctores han podido comenzar a solicitarlos en el curso anterior.

Los Profesores que imparten docencia en el Grado pertenecen a 11 Grupos de Investigación diferentes, de los que 8 están directamente relacionados con la Arqueología. Actualmente hay vigentes en la Facultad de Geografía e Historia, entre el profesorado que imparte docencia en el Grado, 21 proyectos de excavación diferentes en yacimientos arqueológicos, tanto nacionales como del extranjero, lo que contribuye a enriquecer la parte más práctica del Grado de Arqueología.

El profesorado de la Facultad de Geografía e Historia, implicado en la docencia del Grado e Arqueología, se ha agrupado en diferentes proyectos de innovación docente durante el curso 2024/25, contabilizando un total de 9 proyectos de innovación docente UCM.

Hay que incidir en que el Informe Final de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (23 septiembre 2022) valoró al personal académico con la máxima calificación (A), lo que indica claramente la excelente cualificación del profesorado implicado en el Grado.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81,5%	78,3%	79,9%	94,1%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	94,7%	72,7%	100%	95,5%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	88,9%	87,5%	100%	100%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Plantilla de calidad, con experiencia y motivada -100% de evaluaciones positivas	-Alto número de profesorado no permanente, aunque se está consolidando poco a poco, implicando un lento aumento, pero progresivo, del profesorado permanente.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el curso 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y PAS. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el/la interesado/a debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, los departamentos implicados, o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. El reglamento del SIGC de la Facultad está publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El link al reglamento es el siguiente dentro de la página web de la Facultad, pestaña calidad: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/5-2021-12-01-PROCEDIMIENTO%20QUEJAS%20Y%20RECLAMACIONES%202021.pdf>

Y esta la dirección del buzón de quejas y reclamaciones del centro:
<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>

Debe destacarse que las quejas recogidas en el Curso 2023-2024 han tenido que ver fundamentalmente con algunos problemas puntuales en dos asignaturas de 2º y 3º, donde los alumnos han planteado su disconformidad con la implementación de criterios de evaluación diferentes a los aportados por los responsables de las asignaturas a comienzos de curso.

Sobre el sistema de recogida de quejas y reclamaciones una reflexión final nos lleva a indicar que permite detectar problemas urgentes de tipo práctico, del tipo de clases no impartidas, calificaciones de exámenes o divergencias con las explicaciones de calificaciones por parte del profesorado. Pero ciertamente pensamos que es más dudosa su eficacia como canal para una visión crítica de los estudiantes de cuestiones de fondo de la Titulación. En todo caso a partir de las quejas y reclamaciones si tenemos un cuadro de las problemáticas más directas en el día a día de la impartición del Título y las claves de mejora. Pero las encuestas de satisfacción

en ese sentido creemos que son más explícitas sobre los problemas de fondo y de hecho, como se señala en ese apartado, dibujan con nitidez los principales problemas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Control rápido de problemas concretos	- El sistema no ayuda mucho a detectar problemas de fondo

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	49	53	57	52
ICM-3 Porcentaje de cobertura	81,67%	86,7%	95%	86,7%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	78,02	86,45	81,36	83,04
ICM-5 Tasa de abandono-del título	18,64	26,42	20	26,32
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	92,95	93,2	91,72	92,65
ICM-8 Tasa de graduación	-	61,22%	68,42%	42,59%
IUCM-1 Tasa de éxito	89,68%	94,01%	89,01%	91,58%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	96,67%	123,33%	136,76%	103,33%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	785%	811,67%	840%	781,67%
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	84,48%	67,12%	73,68%	76,92%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	87%	91,96%	91,41%	90,68%

- Tabla de asignaturas ICMRA-2 (bastante extensa) se adjunta al final de la memoria, pero el análisis se realiza en este apartado.

El **porcentaje de cobertura** del título ha sido del 81,67% que, aunque es ligeramente más bajo que en cursos anteriores, supone mantenerse bien dentro de la tendencia positiva de los últimos años. El Grado de Arqueología es de los más equilibrados de la Facultad, con la matrícula siempre bastante ajustada a las plazas ofertadas. La división y ocupación de los grupos teóricos y prácticos también estuvo ajustada y no hubo ninguna asignatura optativa con menos de 11 alumnos. No obstante, debe vigilarse que el número de alumnos/as no supere en exceso el previsto, para asegurar la calidad de la docencia especialmente en asignaturas con un perfil más práctico y de forma muy especial en las que se imparten en aulas de informática.

La **tasa de rendimiento** del Grado en Arqueología, de 78,02% ha bajado ligeramente con respecto a cursos anteriores, pero se mantiene en una tendencia alta. Esta tasa – que da cuenta del grado de facilidad/dificultad con que el estudiantado supera las materias en las que se matricula – demuestra que el valor es bueno. En cuanto a la **tasa de abandono**, los datos del curso 2024-2025 ha disminuido 18,64%, siendo la más baja de los últimos cursos, por lo que hay que contextualizar la tasa de rendimiento tan baja con la reducción de la tasa de abandono, ajustándose ambos valores dentro de una tendencia normal.

La **tasa de eficiencia** de los egresados ha sido de 92,95 % que, aunque se sitúa ligeramente por encima de la media de cursos anteriores, y en todo caso por encima del 90%. La **tasa de éxito**, con un valor de 89,68 % baja ligeramente con respecto a la del año anterior, pero se mantiene en torno a una constante del 90% que se puede observar en todos los cursos anteriores. La **tasa de demanda** del Grado en **primera opción**, aunque ha bajado con respecto a años anteriores, siguiendo la tendencia demográfica general, con 58 solicitudes, se ajusta a la oferta 60 plazas ofertadas. En este sentido es probable que la ampliación de la oferta en la comunidad de Madrid, con un nuevo Grado en Arqueología en la UAM desde hace dos cursos haya influido en la bajada de la tasa de demanda con respecto a años anteriores, y aunque hay que indicar que la matrícula en nuestro Grado es más alta que en la UAM, seguramente el alumnado interesado en cursar el Grado de Arqueología en Madrid, se haya dividido y distribuido entre ambas universidades. Por otro lado, la **tasa de demanda de segunda y sucesivas opciones**, aunque ha bajado algo con respecto al curso anterior, se mantiene en porcentajes similares a los anteriores cursos y por encima del 700%. La **tasa de adecuación** al grado es de 84,78% mejorando la de cursos anteriores, y siendo la más alta de los últimos años. Por último, la **tasa de evaluación** del título es de 87 % en línea con los valores de los últimos años que sobrepasaban ligeramente el 90%, aunque sin alcanzar estos valores. Se trata del valor más bajo de la serie analizada, y aunque la desviación no es muy grande y puede deberse a factores coyunturales que habrá que analizar con una perspectiva más amplia, sí supone un toque de atención para intentar detectar a qué puede deberse e incidir más en los procesos de evaluación. En resumen, es un valor aceptable, pero se trata de un aspecto que se debe mejorar.

En el **análisis de matriculados y resultados por asignaturas** (*Ver listado ICMRA-2 al final de la memoria*), solo hay dos asignaturas que superen los 10 alumnos en segunda matrícula y sucesivas, bajando con respecto a años anteriores. En cualquier caso, el número de alumnos en segunda matrícula se ha reducido con respecto al curso 2023/24, donde había al menos 5 asignaturas con más de 10 alumnos en esta situación, y en una de ellas el número llegaba hasta 19. El resto de las asignaturas se mueve en parámetros que podríamos calificar como normales y con rangos de superación en primera convocatoria aceptables, y aunque hay algún caso que se aproxima a este descrito, todos presentan un número de segundas matrículas y sucesivas inferior a este caso y tasas de aprobados relativamente altas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Buena cobertura de plazas ofertadas - Buena tasa de demanda del título y adecuación del Grado - Bajada en la tasa de abandono	- Bajada en la tasa de rendimiento, aunque hay que relacionarlo con la disminución de la tasa de abandono

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

La metodología de la recogida de datos para los análisis de satisfacción de los distintos colectivos implicados se basa en las encuestas organizadas y realizadas por la UCM, con muestras significativas, que recuperan indicadores de satisfacción con una amplia variedad de campos: A) en el caso de los estudiantes son 41 preguntas sobre desarrollo académico, asignaturas y materiales y formación recibida y proceso de matrícula (22), prácticas externas (5), movilidad (2), aspectos de la UCM (4) y compromiso (8) que permiten esbozar bien las principales opiniones de los estudiantes sobre la calidad y problemas del Grado; B) en el caso del PDI son 42 preguntas: generales (2), satisfacción titulación (10), recursos (5), gestión (6), alumnos (9), otros aspectos (4) y compromiso (6) que aproximan bien el sentir del profesorado del título. Y por último C) en el caso del PAS de la Facultad hay un número ligeramente menor de preguntas sobre: satisfacción con la UCM y con el trabajo, con la información y la comunicación, con los recursos, con la gestión y organización y el grado de compromiso. El resultado del análisis de esas encuestas es lo que permite esbozar las líneas que siguen sobre la satisfacción de los tres colectivos. La encuesta del agente externo es más sencilla y sus resultados se ofrecen al final.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,7	5,9	6,0	6,3
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	6,7	7,1	7,8	8,3
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	7,5	7,8	8,2	7,7

En la Encuesta de satisfacción del alumnado realizada por la UCM sobre el Grado de Arqueología, participaron 41 estudiantes que representan un 27,6 % del colectivo (por 41, 18,5% en el curso 23/24; 40 -14%- del curso 22/23 y 39 - un 17,1% - del curso 21/22), lo que supone la cifra más alta de los últimos cursos y parece consolidar la tendencia al alza en la participación del alumnado. En su mayoría tenían unas edades comprendidas entre los 18 y 24 años (79,7%), eran residentes en la Comunidad de Madrid el 86,4% y un 13,6% del resto de España, y se dedican a sus estudios en su mayoría, aunque trabajan de forma continua un 10,2% y de forma eventual otro 18,6%. Los estudiantes que declaran haber realizado prácticas suponen un 39%, nivel similar al del año anterior (44%) y muy superior al del curso 2022/23 (17%) teniendo en cuenta que la encuesta está realizada por alumnos de todos los cursos y las prácticas se suelen realizar en 4º; y los que han participado en programas de movilidad en el extranjero fueron solo dos que apenas suponen el 3,4%. La satisfacción del alumnado con el título es de 6,3 (6 en el curso 2023/24 y 5,9 en el curso 2022/23), lo que supone una mejora ligera y constata una tendencia ascendente en la valoración cada vez más positiva que realizan los alumnos de la titulación. Resulta evidente la necesidad de continuar mejorando el nivel de satisfacción de los estudiantes con el Grado, pero al menos se confirma una tendencia de mejoría, pequeña, pero bien asentada.

Con respecto a la opinión de los estudiantes sobre el número de alumnos por aula con un 7,7 (anterior 7,2), se considera que se mantiene en valores similares, teniendo en cuenta que la tasa de alumnos matriculados ha disminuido ligeramente. El nivel de dificultad del grado se considera apropiado (6,7; 6,8 el año pasado) y la entrega de calificaciones en tiempo supone un aspecto a mejorar 5,6, ha mejorado ligeramente con respecto al curso anterior (5), aunque sigue siendo muy bajo.

Las críticas del alumnado se centran especialmente en las siguientes cuestiones: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título (5,4; anterior de 5,4) que se sitúa en la media la del curso pasado, y dentro de la

media de la Facultad. En todo caso es una queja recurrente de cursos pasados y una cuestión central del Grado en la que es necesario mejorar; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,9, que en cualquier caso mejora el valor de cursos anteriores de 4,8 y 4,6; ; y 3) la relación calidad-precio del grado de 6,4 que ha subido notablemente con respecto al curso anterior donde se situaba en 4,5. Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como el punto más importante y urgente.

En la formación recibida el carácter innovador de los contenidos de la titulación, es valorado con 5,7 que se mantiene igual que el año pasado, donde se había llevado a cabo un aumento de casi un punto respecto a la del curso 2023/24 (4,8). Vale la pena destacar que ha disminuido la opinión de los “negacionistas” (los que califican con 0) han pasado de poco más del 14% en el curso anterior a poco más de la mitad, 8,5%, siendo el dato destacable es que un 56,8% califica por encima de 6 los contenidos innovadores de la titulación. Se reconoce que las asignaturas permiten alcanzar los objetivos de titulación (5,7), situándose en valores parecidos al año anterior y que están bien organizadas y sin solapamientos (5), aspecto donde se han detectado varios problemas en la titulación y donde se pretende actuar con una reforma del título ya iniciada. Se mantienen las calificaciones otorgadas a la utilidad del trabajo no-presencial de los estudiantes, un 6,3, muy similar al curso anterior (5,9). Y el valor otorgado a los materiales ofrecidos por el profesorado, considerados actuales y novedosos con un 5,9 mejora la del curso anterior (5,8) aunque con una desviación típica de 2,7 resultando significativo que casi un 54,2% puntúa entre 7 y 10, medio punto más que en el curso 2023/24.

El alumnado, sobre la formación recibida, reconoce positivamente las competencias de la titulación con un 6,8, mejorando el 6,5 anterior. Y orienta mejor al mundo de la investigación (6,4, por 6 del año anterior) que al mundo laboral valorado con 5,7 mejorando la de los dos cursos anteriores (con 5,3 y 5,1 respectivamente). Las valoraciones de la docencia del profesorado han subido (6,7) frente a los dos cursos anteriores (6,5 y 6 respectivamente) con un 59,3% de alumnos que la valoran entre 7 y 10, lo que supone mantenerse en un porcentaje similar, aunque menor con respecto al curso anterior, donde el 62,9% puntuó de 7 a 10. Uno de los aspectos más relevantes es que el alumnado valora con un 7,4 la formación recibida, cuando en el curso 2023/24 era de 7,3 y en el 2022/23 esta valoración alcanzó el 6,6, lo que significa que en el aspecto relativo a la formación y labor del profesorado se está viendo una ligera mejora y consolidación de la tendencia en la titulación.

La utilidad de las tutorías presenciales recibe un notable, con un 7,2, igual que en el curso pasado donde ya se había pasado de un 5,7 y un 77,6 de aprobación en el curso 2022/23; lo que representa también una consolidación de la tendencia al alza.

Finalmente cabe destacar que las críticas del alumnado se centran especialmente en cuatro aspectos: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título, una queja recurrente de cursos anteriores, que poco a poco se va mejorando, y es una cuestión central del Grado; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación que en cualquier caso mejora ligeramente el valor del curso anterior; 3) el plan de estudio, que no se considera que adecuado con un 5,2.

Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se sigue revelando como la queja más importante y el punto más urgente a tener en cuenta en el futuro. Así como la mejora del plan de estudios. Hay que destacar que durante el curso académico 2024/25 ya se ha empezado a intentar resolver estas dos cuestiones, con la mejora de las actividades prácticas y la reforma en marcha del plan de estudios, aunque hay que remarcar que este tipo de reformas de calado llevan su tiempo y tardarán aún algunos cursos en surtir efecto.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena satisfacción con la labor docente y formativa	-La baja valoración de la parte práctica de las asignaturas -Necesidad de mejora del plan de estudios (ya en marcha)

En el caso de programas de movilidad la participación de alumnos es mínima, solo dos, que en todo caso expresan unánime valoración positiva (8,5) aunque el conocimiento de los canales participativos es desigual. Como valoración de satisfacción global de los estudiantes con la Titulación de Arqueología se debe señalar que lo aprueban mayoritariamente con 6, igual que el grado de satisfacción con la UCM (6,5). Que sienten orgullo de ser estudiantes de la UCM con un 6,7, en consonancia con el prestigio que otorgan a la UCM (6,7), destacando que ambos valores han aumentado con respecto al año pasado (5,5 y 6,1 respectivamente). Finalmente, sobre recursos y medios se valora con 5,7, empeorando los valores del curso pasado con un 6,2, debiendo destacar que esta tendencia a una peor valoración va en consonancia con la reducción en la financiación y el empeoramiento de los servicios que son sin duda el resultado del proceso de infrafinanciación que sufre la Universidad Complutense y que repercute de forma directa en las titulaciones y en los estudiantes. Por lo que respecta al compromiso estudiantil, resulta claro que repetirían cursar estudios superiores, un 7,8. Además, repetirían la titulación, un 6,9, en un ligero aumento en la contestación con respecto a los dos cursos anteriores (con 6,6 y 6,3 respectivamente). Recomendarían la titulación con un 6,2 (5,6 en el curso pasado) y recomendarían la UCM con un 7 (5,8 en el curso pasado), reflejando que a pesar de la falta de recursos y la escasa valoración de los medios y recursos la valoración de la titulación y la UCM va en alza y debe ser relacionada con la labor del profesorado, que también va en alza. En resumen, podemos decir que, a pesar de la situación de la Universidad la labor del profesorado está supliendo las carencias que se están percibiendo en muchos aspectos. Seguirían en la misma titulación recibe un 6,1. Seguirían como alumnos UCM consigue un aprobado 5,8.

El resumen de compromiso estudiantil arroja estos valores: alumnos comprometidos: 10,2% (9,8% en el curso anterior); alumnos decepcionados: 6,8% (14,6% en el curso anterior) y alumnos neutros: 83,1% (75,6% en el curso anterior).

La satisfacción del Profesorado con la titulación es bastante buena: 8,3 mejoran la del curso anterior en casi medio punto (7,8) punto y la del curso 2022/23 en casi 1,5 puntos, siendo la mejor con respecto a los últimos 5 años, marcando una estabilización, que ya supera el 8. Esta satisfacción se sitúa ligeramente por encima de la declarada con la UCM (7,7, aunque aumenta la del año pasado: 7,2). Aunque ciertamente la muestra no es grande (10) y ha participado solo el profesorado por encima de 45 años. Por categorías docentes los profesores permanentes son mayoría, el 60%.

El profesorado del Grado en Arqueología piensa que son buenos: su formación es excelente con un 9,7, califican a tiempo (8,9) y cumplen los programas (8,7). Después valoran que el título tiene objetivos claros (8,7), que el nivel de dificultad es adecuado (8,5), que el número de alumnos por aula resulta razonable (8,6) y la adecuación del plan de estudios ha mejorado algo (8,2). Aprueban bien la tarea del Coordinador (9,2), mejorando la nota del curso pasado de 7,2, en más de dos puntos, que a su vez está situada en el curso 2022/23 en 7,4. A diferencia de los alumnos, se valora con un 7,7 la orientación internacional. El profesorado es especialmente crítico sobre la adecuación de los espacios para la impartición de docencia práctica (5,9), que recibe una puntuación igual que el curso anterior. Por otro lado, percibe con mucha satisfacción el funcionamiento del Campus Virtual (8,8), los fondos bibliográficos disponibles (8,2), la gestión administrativa dentro del propio título (9) y los procedimientos comunes (8,8). Sobre la relación calidad de titulación - precio de matrícula mejora la visión con respecto al curso anterior (7,9 y 7,3 en el curso anterior). El profesorado valora satisfactoriamente la atención y ayuda del PAS (9,1) de forma homogénea, la organización de los horarios docentes (8,6) y que la información ofrecida sobre el título es buena (8,7). Con valores ligeramente superiores al curso anterior.

Por último, resultan de bastante interés las opiniones del profesorado sobre sus alumnos. En cuanto a apreciaciones, en primer lugar, destaca una satisfacción con los resultados de los estudiantes bastante buena (8), su aprovechamiento de las clases (7,5), grado de implicación con la evaluación continua (7) y el compromiso con su proceso de aprendizaje (7,6). El nivel de trabajo de los estudiantes se aprecia razonablemente bien (7) en valores superiores al curso pasado (6,3). La valoración más baja se refiere al aprovechamiento de las tutorías (5,3) que en cualquier caso mejora en algo más de medio punto el valor del curso anterior (5,7) y en más de punto el de hace dos cursos (4,3). Lo que contrasta con la opinión mucho más favorable sobre las mismas expresada por los estudiantes (7,2).

La buena satisfacción general del profesorado se expresa también en la valoración de la adquisición de competencias del alumnado (7,5), en su actividad docente en la titulación (8,6), su disposición a repetir como PDI en la UCM (8,4) y a repetir en la titulación (8,7), su orgullo por ser profesor de la UCM (9) y su vocación profesional como docente, ya que repetiría su trabajo (9,4). Todo lo anterior demuestra el buen grado de satisfacción de la gran mayoría del profesorado de la titulación. En fin, se recomendaría la titulación de Arqueología con un 8,7 y estudiar en la UCM recibe un 9.

Con el baremo de la UCM un 40% del profesorado de Arqueología se puede considerar comprometido y el resto neutro. No hay profesores decepcionados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none">- Grado con objetivos claros- Buen Cumplimiento programas- Se adquieren competencias requeridas- Campus Virtual útil y ágil- Buenos fondos Biblioteca- Buenos procesos de gestión del título- Fuerte compromiso del profesorado- Alta satisfacción docentes con titulación y la UCM	<ul style="list-style-type: none">-Aulas de prácticas no reúnen condiciones-Se percibe una regular orientación internacional del Grado-Impresión de poco aprovechamiento de tutorías por alumnado-La relación calidad título / precio se percibe como bastante mejorable

La satisfacción del PTGAS con la titulación es bastante buena (7,3), especialmente en todos los indicadores relativos a las relaciones con otros colectivos y autoridades de la Facultad. Así resultan bastante bien evaluadas la comunicación con los responsables académicos (7,7), con la Gerencia del centro (8,4), similar a la percepción con las relaciones con otras unidades administrativas (8,1) y con los servicios centrales (7,8). La percepción de la comunicación con el profesorado es similar (7,8) y también la relación con los estudiantes (7,9) y todavía mejor con los compañeros de servicio (9). Por otro lado, el PTGAS se considera bien informado sobre la titulación (7,7).

El plan de formación del PTGAS se queda en 7,8 mejorando el del curso anterior. Por otro lado, los servicios en riesgos laborales (6) más de medio punto por debajo con respecto al curso anterior. La adecuación del tamaño de plantilla para el trabajo a realizar se queda en 5,6, manteniendo el criticismo al respecto. La reducción de plantilla, el plan de formación del PTGAS, riesgos laborales y seguridad son claramente las quejas más graves y de urgente atención.

El grado de satisfacción global del PTGAS con su trabajo es francamente bueno (7,5). En relación con los recursos se valora casi igual que el curso anterior los espacios de trabajo (7,1), y de forma más ajustada, aunque, la seguridad de las instalaciones (6,2) con una valoración de los recursos materiales y tecnológicos similar a la del curso anterior (7,1 sobre 7,5 del curso anterior). Las valoraciones sobre la gestión y la organización del trabajo (7,8) reciben puntuaciones buenas. Y la definición de funciones y responsabilidades recibe un 6,4 empeora casi dos puntos con respecto a la del año pasado. La apreciación de ser sustituido (6,8) se sitúa ligeramente por debajo del año pasado siendo la buena valoración de la organización del trabajo de la unidad (7,8) uno de los aspectos destacados.

El reconocimiento en el trabajo desempeñado por el PTGAS se percibe positivamente (7,5). Y la mayoría se siente con fuerza como parte del equipo (7,9). Sobre su compromiso la valoración de ser PTGAS en la UCM llega a un valor muy estimable de 7,9, cuatro décimas inferiores a la del año anterior. La prescripción de las titulaciones alcanza un 8,2 y la recomendación de estudiar en la UCM se sitúa en un 8.

La fidelidad, repetir como PAS en la UCM, es muy alta: 8,5. Todos aprueban muy bien el orgullo de estar en la UCM (7,9), incluso el 73,3% puntúa entre 8 y 10. En valores absolutos se considera que un 23,5 % del PTGAS es comprometido y el resto neutro, salvo un 11,8% de decepcionados, que en la encuesta del año pasado no estaban reflejados.

Por último, el agente externo de la Comisión de Calidad, en la encuesta de satisfacción valora de forma excelente su participación en la Metodología de trabajo de la Comisión (10), la participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución del Título (10) y el desarrollo y evolución del Título (10). Y manifiesta una muy buena satisfacción global con su actividad dentro de la Comisión (10). Todo ello en una escala de valoración de 0 a 10 demuestra un nivel de satisfacción muy alto sobre el Grado de Arqueología por parte del agente externo de la Comisión de Calidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena satisfacción global del PTGAS -Buenas relaciones con todos sectores implicados -Buena adecuación conocimientos y habilidades con puesto trabajo -Orgullo de ser PTGAS en UCM	-Plan de formación del PTGAS es mejorable -Tamaño pequeño de la plantilla para tareas de trabajo -Servicios de Riesgos laborales y la seguridad de las instalaciones resultan mejorables

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Como resulta ya habitual es preciso comenzar señalando el problema grave de compilación de datos sobre la inserción laboral de los egresados, por la carencia de un sistema estandarizado de recogida de estos.

Y así sobre inserción laboral apenas se pueden recoger datos generales, como los del Dossier de Empleabilidad de Jóvenes en España en el apartado de inserción de egresados universitarios de la Fundación CYD (2023) que recoge la inserción laboral en marzo de 2020 de egresados en el curso 2015/16. El ámbito de las artes y humanidades es el que obtiene peores resultados en los indicadores de inserción laboral. La tasa de afiliación media de titulados es la más baja (58,9%), además el número de contratos con jornada laboral parcial (36,1%) se encuentra entre los menores. Y el número de graduados con contratos de titulados (47,3%) no resulta muy elevado, lo que implica subcontratación, es decir titulados superiores que reciben contratos por debajo de lo que merece su titulación. Por último, la base media de cotización anual en las titulaciones de este ámbito es de alrededor de los 25.000 euros anuales. Con todo en el caso de Arqueología se mantiene la entrada que cubre las plazas año tras año, lo que supone un atractivo del Grado muy vocacional, a pesar de los referidos datos mediocres de la empleabilidad de arqueólogos.

La encuesta de egresados plantea el problema de una muestra muy pequeña (7 individuos) que no llega al 20% de la población potencial. Con una población similar de mujeres (42,9%) y hombres (57,1%), una edad media de 23,4 años, mayoritariamente de Madrid (57,1%) y que eligieron la UCM, tanto por su prestigio como por no haber otra opción de estudios de Arqueología en la Comunidad de Madrid, en porcentajes iguales (42,9%).

La satisfacción global con la titulación que expresan es bastante aceptable 7,4. Sobre competencias adquiridas destacan como mejores valores, el aprendizaje (8,4), la puntualidad (8,9), las habilidades de expresarse y comunicarse bien (8,9), el trabajo en equipo (8,3), la adaptación a nuevas situaciones (8,4) y manejar dificultades (8,3). Por el contrario, se identifican claramente como mayores debilidades: la comunicación bilingüe (5,9). Con valores razonablemente buenos destacan la capacidad de organización, las competencias desarrolladas y la capacidad de asumir responsabilidades (7,4).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Muy buena capacidad de expresión y comunicación -Buena capacidad de trabajo en equipo -Buen aprendizaje	-Mejorable la capacidad de comunicación bilingüe

Sobre la titulación se aprecian bien el número de alumnos por aula (8,7), el razonable nivel de dificultad del grado (8), y los objetivos claros (7,1). Pero son muy críticos con la integración de teoría y práctica (4,9), con la orientación internacional del grado (6,3), con la adecuación del plan de estudios (5,6) y con la relación calidad/precio de la titulación (6), donde coinciden con la valoración de los estudiantes, aunque en este curso han mejorado todas las valoraciones con respecto al anterior.

En lo relativo a las asignaturas del título se valoran razonablemente bien los objetivos planteados y la organización (6,1), los materiales de trabajo ofrecidos (7,1) y el trabajo no-presencial (6,7). Las críticas más contundentes se dirigen a las prácticas con el valor más bajo (3,9) que es el único ítem en el que se obtiene una valoración por debajo de 5.

Por lo que se refiere a la consideración de si la titulación ayuda o facilita el acceso al mundo investigador la opinión es buena (7) y la percepción sobre la valoración del acceso al mundo laboral ha subido con respecto a cursos anteriores hasta situarse casi a la par (6,9).

La satisfacción con la UCM es de 6,9 medio punto por debajo de la satisfacción con la titulación 7,4. Las expectativas de esta merecen un 7,4 y se aprueban con valores algo más bajos las actividades complementarias (5,3) con notas similares en la valoración sobre los recursos y medios (5,9). La percepción de prestigio de la UCM mejora considerablemente, con un 7,5 (6 en el curso 23/24, por 3,8 curso 22/23) y el orgullo de ser estudiante de la UCM obtiene una nota muy alta con 8 y mejora notablemente el 5,6 del curso anterior.

En cuanto a los indicadores de compromiso globales, destaca en los aspectos positivos, en primer lugar, la convicción de repetir la titulación con 8,3, seguirían en la misma titulación logra un 5,7, y repetir en la UCM recibe un 8,1. Recomendar la titulación obtiene un 7,7 (6 el curso pasado), similar a recomendar la UCM que logra un 7,6.

Como balance de resumen, los egresados que se pueden considerar comprometidos apenas son un 14,3%, los neutros ascienden a 71,4% y decepcionados 14,3%.

Con todo, se debe insistir en que las muestras de egresados son pequeñas y por tanto arrojan algunas dudas sobre su representatividad. Es preciso mejorar sustancialmente la medición de satisfacción de los egresados del título a nivel de universidad mejorando la representatividad de los datos para poder valorarlos adecuadamente.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	Sin datos	Sin datos	5,9	7
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	33,3%	Sin datos	Sin datos	44,4%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Difícil establecer con la limitación de los datos	-Es difícil realizar amplio un seguimiento de los egresados

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las directrices de los distintos programas de Movilidad en los que participa la Facultad de Geografía e Historia figuran explicadas con detenimiento en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1;>

y <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>.

La adjudicación de las universidades se desglosa por áreas de estudio, siendo publicados los porcentajes de baremación dentro de la respectiva convocatoria. Desde el primer momento se pone especial cuidado en que el alumnado realice la estancia en una universidad adecuada a sus estudios y a su nivel de idioma que permitan desarrollar con éxito su movilidad. Los programas de movilidad internacional cuentan con un sistema de encuesta de obligado cumplimiento por parte del estudiante, denominado informe final, y que ha sido establecido por la Comisión Europea. El informe se compone de 150 preguntas y los resultados son analizados cada año, tanto por el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales y Cooperación como por la Oficina de Movilidad, intentando reforzar aquellas áreas que han sido evaluadas menos positivamente. Los datos reflejados a continuación han sido extraídos de los informes finales.

Desde febrero de 2013 la Coordinación del Título asume la coordinación de los programas de movilidad. Desde entonces los mecanismos puestos en marcha para el control de la calidad de los programas de movilidad han sido los siguientes:

- Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte el Coordinador de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecano de Relaciones Institucionales, Internacionales y Biblioteca se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad.
- El Coordinador del Grado participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero.

También orienta a los/as estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los/as estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad.

El grado de adecuación que reportan los informes individuales del alumnado, así como en la encuesta interna realizada por la Oficina de Movilidad de nuestra Facultad, se colige muy satisfactorio. Al firmar por grados los convenios, el estudiante accede a una universidad con un área de estudios concreta. Además, la Facultad de Geografía e Historia pone especial empeño en que todo el alumnado realice un acuerdo de estudios antes de su movilidad o, en su defecto, en los primeros días de su estancia. De esta forma, se asegura que los cursos elegidos se corresponden con su área de estudios y que no habrá problemas de reconocimiento a su regreso. En caso de que la propuesta del alumnado se aleje de su ámbito de estudio, se establece una comunicación para solventar la situación a la mayor brevedad posible. En este sentido, más del 75% del alumnado tenía su acuerdo de estudios firmado antes de su movilidad, y el resto estuvo pendiente de la firma de la universidad externa hasta que se incorporó a ella. En los últimos cursos se ha puesto hincapié en agilizar este proceso, habiendo conseguido reducir el número de estudiantes sin la firma de ambas universidades en el acuerdo académico antes de la estancia. Por último, algo más del 85% de los estudiantes aprobaron todas las asignaturas de su acuerdo de estudios - a pesar del impacto negativo de la pandemia -, lo que indica que la adecuación de estudios ha sido correctamente gestionada.

Se ha consolidado el programa de la Comisión Europea OLA (Online Learning Agreement) que es obligatorio desde 2021.

Del total de los alumnos del Grado un 3,4 % ha participado en programas de movilidad. El grado de satisfacción del alumnado con relación a los programas de movilidad es alto: 8,5 parecido al del curso (8,3) anterior. La participación de nuestros estudiantes en los programas ERASMUS+ es la experiencia más importante y numerosa, con 8 alumnos salientes por 75 entrantes. En el programa SICUE solo se ha contabilizado un alumno saliente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Alumnos de movilidad muy motivados y capaces -Oficina de movilidad muy implicada y eficaz, con seguimientos de estudiantes	-Restricciones económicas -Baja ratio alumnos de movilidad

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En la actualidad, la Facultad de Geografía e Historia es beneficiaria directa de más de 280 acuerdos de prácticas, negociados en gran medida por iniciativa del Decanato, los/las coordinadores/as de titulación y el estudiantado. De los Convenios, un buen número han sido firmados con instituciones de titularidad pública (local, autonómica o central, incluidas universidades y centros educativos) y el resto con instituciones privadas de muy diverso tipo.

Un total de 40 alumnos se han matriculado en el Grado de Arqueología en las prácticas externas durante el curso 2024/25. En el Grado en Arqueología las Prácticas Externas son una asignatura obligatoria asignada al Coordinador del Grado, con 6 créditos equivalentes a 150 horas. Se articula sobre tres opciones:

OPCIÓN 1: TRABAJOS DE CAMPO. Normalmente excavaciones arqueológicas, pero también prospecciones. A través de los convenios existentes con instituciones (Universidades, CSIC y Museos de Arqueología y/o municipales) y a través de GIPE los estudiantes eligen su opción. Al finalizar el tutor externo envía al Coordinador un certificado de aprovechamiento y el Coordinador de Grado evalúa con ellos cada caso para la calificación final. Con un mes de trabajo de campo se pueden reconocer hasta 6 créditos.

OPCIÓN 2: TRABAJOS EN LABORATORIOS DE ARQUEOLOGÍA. Igualmente, la alumna/o deberá comunicar su intención al Coordinador, así como el tiempo que durará su colaboración en laboratorios, e inscribirse en GIPE. El tiempo mínimo de participación, de un mes. Como en el caso anterior, deberá enviar, una vez finalizado su trabajo, un certificado de asistencia y un informe o memoria que es puntuado, de la misma manera que la opción anterior.

OPCIÓN 3: PRÁCTICAS EN MUSEOS INSTITUCIONES Y EMPRESAS. Deberán realizarse en instituciones o empresas con las que la UCM haya establecido los correspondientes convenios según las normas vigentes. Tendrán un tutor o tutora de la titulación (el coordinador del Grado) y un tutor o tutora de la empresa, institución o museo. Igualmente presentarán el certificado de asistencia y el informe o memoria, que será puntuado. El tiempo mínimo de trabajo, de un mes, aunque obviamente cada institución determina sus tiempos mínimos de realización de prácticas. El mínimo como en los anteriores es de 150 horas.

Con la aplicación de este sistema, el alumnado ha realizado sus prácticas, asistiendo a multitud de yacimientos, museos, otras instituciones y empresas del sector patrimonial y/o arqueológico. Las más demandadas, son las del campo empresarial, pero la incertidumbre que generó la obligatoriedad de dar de alta a los alumnos de prácticas ha hecho desistir a las empresas del sector de arqueología de acoger alumnos durante el curso 2024/25. Esta situación, ya solventada, permite que se pueda pensar en volver a contar próximamente con el sector empresarial en las prácticas externas. Entre las instituciones y organismos donde los alumnos realizaron sus prácticas están: el Centro de Apoyo a la Investigación (CAI) de Arqueometría y Arqueología de la Universidad Complutense, CSIC (Laboratorio Arqueología de la Guerra Civil en Ciudad Universitaria), Museo Arqueológico Nacional, Fundación Atapuerca, Fundación Universitaria La Alcudia (Elche), Asociación Para el Estudio Geoarqueológico del Cuaternario Ibérico, Parque Arqueológico de Segóbriga y Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida. Además hay convenios con : ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L., Archivo Epigráfico de Hispania UCM, Asociación Afan Zona Norte, Ayuntamiento de Toledo, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Desperta Ferro Ediciones, S.L.N.E, El Consorcio de la Ciudad de Toledo, Fundación Museo del Ejército, Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad del Cantábrico, Junta de Comunidades de Castilla la Mancha, Junat de Castilla y León, Museo Arqueológico Nacional, Museo Cerralbo, Museo Nacional de Antropología, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Real Academia de la Historia.

El control y evaluación se ejerce mediante el Informe de Evaluación del Tutor y la elaboración de una Memoria personal de la actividad desarrollada en el Centro/Institución/empresa, que es calificada por el Tutor de la UCM (Coordinador del Grado de Arqueología). Los criterios de calidad de las prácticas externas son controlados desde la Coordinación del Grado, en función del sitio y la dirección científica de los trabajos. Los Tutores externos han incluido este curso, como siempre, una satisfacción positiva de nuestros estudiantes de Arqueología y no consta caso alguno con informe negativo. Desde hace tres cursos se ha empezado a informar al estudiantado que cualquier trato homófobo y machista y que atente contra la libertad y dignidad de las estudiantes sea reportado al Coordinador del Grado.

Sin duda alguna un buen indicador de la calidad de las prácticas externas es la opinión de los estudiantes implicados en ellas expresadas en las encuestas, en las que han participado un 39% del total de alumnos encuestados. Los estudiantes valoran el carácter formativo de las prácticas con un 7,4 y la aprobación del 87% de los estudiantes. Lo que supone una calificación relativamente alta que valora su importancia, sin duda ligado a las carencias de la dimensión práctica en la enseñanza reglada, aunque se debe mejorar. En general la satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es bastante aceptable: 7,4, mejorando ligeramente el dato del curso anterior (7,1). La atención recibida por el tutor de las mismas 8,3, mejora más de un punto con respecto al año anterior. La gestión realizada por el centro obtiene un 5,3 (por un 4,2 en el curso anterior), y la utilidad para la empleabilidad (5,3) que son notas bajas, pero más altas con respecto al año anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Buena valoración de las prácticas por los estudiantes	-Reducción de la oferta derivada de la incertidumbre generada en muchas empresas e instituciones por la implantación del RD relativo a las prácticas externas. Aunque este tema ya está solucionado y estamos ampliando progresivamente la oferta, aún no hemos conseguido volver a la situación previa.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

NO PROCEDE

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se ha continuado con el plan de mejora a lo largo del curso 2024-2025, aunque varias medidas están aún en proceso de implementación, como las relativas a las prácticas externas o al análisis de la inserción laboral.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

NO PROCEDE

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

NO PROCEDE

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

NO PROCEDE

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

1. El Grado de Arqueología tiene un buen nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del país, que lleva a cubrir las plazas ofertadas en su práctica totalidad. La tasa de demanda del Grado en primera opción ha sido muy alta e incluso supera los valores de cursos anteriores. Se mantiene la matrícula de nuevo ingreso y se ha conseguido un porcentaje de cobertura muy elevado. La buena valoración es atribuible, en gran medida, a la alta valoración que obtiene la Facultad de Geografía e Historia en los rankings nacionales e internacionales. Nuestro Grado en Arqueología es el primero nivel nacional y sus estudios se encuentran situados entre los 100 mejores del mundo en el *QS World University Ranking* (QS, 2024). Mejorando los buenos valores de años anteriores en el curso 2024-2025 (<https://geografiaehistoria.ucm.es/ranquines>)

2. Un aspecto de atracción, a diferencia de otras universidades españolas, es que nuestro alumnado puede elegir entre una especialización en Arqueología Prehistórica, Arqueología Clásica, Arqueología Medieval, Arqueología de América y Museología y Gestión del Patrimonio. Además, la especialización del profesorado asegura la cobertura de cuestiones de Arqueología contemporánea o Arqueología de Género, muy demandadas en la actualidad. La diversidad de especialidades y la amplitud del espectro teórico del profesorado es reflejo de la diversidad de líneas de investigación y constituye, sin duda alguna, uno de los puntos más fuertes del Grado de Arqueología, que deberá cuidarse en el futuro. Buena parte del alumnado de fuera de Madrid viene atraída por el liderazgo académico de algunos de los Profesores del Grado. El Informe Final de la Renovación de la Acreditación de nuestro Grado de Arqueología (13 diciembre de 2022) destacaba como punto fuerte y de buena práctica del Grado “el alto nivel de cualificación de la plantilla de profesorado, tanto en docencia como en investigación”.

3. Una razón fundamental de lo anterior es la participación de un profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia y su implicación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece correcto según el grado de satisfacción que manifiesta el PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la actividad docente desarrollada y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte. Además, un dato significativo es que la totalidad del Profesorado del Grado en Arqueología es doctor. Y el Informe Final de Renovación de Acreditación del Grado otorgó la máxima calificación (A) al personal académico del Grado de Arqueología.

4. El profesorado se implica en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, amplias redes de relación con instituciones extranjeras y una mayor internacionalización de la docencia y la investigación, que es un objetivo prioritario en nuestra Facultad y nuestro Grado.

5. Contamos con la mejor Biblioteca Universitaria de Humanidades de España, con un gran número de monografías y revistas especializadas vivas (más de 600), atendida por un eficaz equipo de bibliotecarios. La directora se ocupa de todos los detalles, desde cursos de utilización de los recursos bibliográficos para estudiantes, a solicitudes continuas para actualizarla con nuevas adquisiciones y una atención especial a los recursos electrónicos, ya que desde la pandemia esa actividad se ha incrementado notablemente y sin duda es clave en el futuro de nuestra Biblioteca. Verdadero corazón de la investigación y la enseñanza universitaria.

6. Por último, la propia Facultad es la sede de tres organismos vinculados a la UCM de gran interés para la formación académica de los estudiantes de Arqueología:

A) El CAI de Arqueometría y Análisis Arqueológico, dirigido por el Prof. Dr. José Yravedra Sainz de los Terreros (Prehistoria), que oferta tecnologías avanzadas en apoyo de la investigación y gestión arqueológica y patrimonial. Su actividad está dirigida a la aplicación de métodos de detección de estructuras en el subsuelo y estudio de anomalías en edificaciones con georadar 3D, fotogrametría, análisis SIG, escáner 3D y apoyo topográfico. Vincula cada año a algunos estudiantes en prácticas. (<https://www.ucm.es/arqueoanalisis>).

B) El Archivo Epigráfico de Hispania, desde 2015, dirigido por las Profesoras Isabel Velázquez Soriano (Filología Latina) y M^a del Rosario Hernando Sobrino (H^a Antigua), Centro universitario de documentación

e investigación, interdisciplinar e interdepartamental, enfocado a la recopilación, catalogación sistemática, estudio y difusión a través de medios telemáticos del conjunto de materiales epigráficos generados y hallados en suelo hispano, desde la Antigüedad hasta el siglo XVIII. Cuenta con proyectos de investigación asociados, amplias bases de datos epigráficos vinculados y recursos de carácter didáctico (<https://www.ucm.es/archivoepigraficohispania/bases-de-datos>).

C) El Museo de Arqueología y Etnología de América, dirigido por el Prof. Francisco Miguel Gil García que desde los años 1960 ha ido acrecentando sus colecciones con objetos vinculados con los ecosistemas y las culturas de América, piezas de Arqueología, Etnología, Arte Popular, Materiales Osteológicos, Malacológicos y Medioambientales. (<https://www.ucm.es/cultura/museo-de-arqueologia-etnologia-de-america>)

Finalmente, se debe destacar que existe una estrecha y permanente colaboración entre todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Decanato, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, PTGAS y alumnos) con el fin de identificar y resolver, con rapidez y eficacia, los problemas que surgen. Y eso redunda en la consecución de unos estudios de buena calidad en el Grado en Arqueología.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SIGC	Correcto funcionamiento del SIGC.	1	-Mejorar la participación en las encuestas. -Continuar evaluando el SIGC de forma continua.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia implicados en la gestión y coordinación del título.	2	-Asegurar que la comisión de coordinación y calidad del Grado de Arqueología comparta unos valores de excelencia.
Personal académico	Profesorado con un alto grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de los años con una docencia comprometida. El profesorado tiene un importante bagaje investigador, con participación y liderazgo en numerosos proyectos y publicaciones nacionales e internacionales.	3	-Favorecer la implicación activa del profesorado y motivar la excelencia investigadora y docente a través de los grupos de investigación. -Lograr una buena renovación generacional incorporando a los mejores especialistas en los concursos y oposiciones.
Sistema de quejas y sugerencias	Las quejas y reclamaciones son atendidas en tiempo y forma.	4	-Conservar y atender con el mismo celo los procedimientos existentes dado el bajo nivel de quejas registradas.
Indicadores de resultados	Aceptable tasa de cobertura del Grado, con elevada demanda. Alta tasa de egresados y con una buena tasa de evaluación del título, que ha mejorado progresivamente.	5	Continuar el proceso de mejora en el conjunto de los indicadores de resultados para mantener su buena aceptación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	El nivel de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el Grado de Arqueología es razonablemente aceptable, y en algunos casos muy bueno.	5.2	-Continuar el proceso de mejora incrementando la participación en las encuestas de satisfacción y atender los aspectos peor valorados, especialmente con los estudiantes.
Inserción laboral	Sin datos firmes y seguros, aunque ya se han empezado a obtener una mejora en este sentido con encuestas de egresados, que aunque no tienen una gran cobertura, si están resultando muy útiles para llevar a cabo esta valoración.	5.3	-Mejorar los procedimientos para obtención de datos.
Programas de movilidad	Buen grado de satisfacción del alumnado con la experiencia de movilidad y la gestión de estos programas por la facultad de Geografía e Historia.	5.4	-Incentivar e incrementar el uso de estos programas entre alumnos y profesores para mejorar la internacionalización.
Prácticas externas	Buena valoración de las prácticas externas entre el alumnado.	5.5	-Incrementar y diversificar la oferta de calidad de prácticas externas.

Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones de los informes de Seguimiento y de renovación de la Acreditación.	6.3	-Continuar con la aplicación de estas recomendaciones de acuerdo con las acciones que se indican en cada una de ellas.
---	--	-----	--

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SIGC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Según el análisis realizado por la Comisión de Coordinación del Grado se pueden centrar en los siguientes puntos:

1 PERSONAL ACADÉMICO DEL GRADO.

A pesar de la excelente cualificación del Profesorado del Grado hay una laguna en el Grado de Arqueología que es la ausencia de una asignatura - y profesorado especializado para impartirla - en Arqueología contemporánea o del presente. Una especialidad muy reciente pero que no tiene cabida en la situación actual, su importancia es creciente y su necesidad parece muy evidente en un Grado de Arqueología del siglo XXI que quiere ser competitivo a nivel internacional. El interés de una parte significativa del alumnado y el número de TFGs sobre esta temática expresan bien claramente su urgente necesidad. Esta laguna ya se ha solventado, puesto que en la reforma del Grado que se va a llevar a cabo hay una asignatura que contemplará estas cuestiones.

2. FUNCIONAMIENTO DEL TÍTULO.

De las encuestas de satisfacción del estudiantado y de numerosos profesores se detectan tres cuestiones con debilidad manifiesta que exigen actuaciones:

La necesidad de incrementar la dimensión práctica del Grado (dentro de las asignaturas) y en experiencias formativas es el principal problema a solventar. Pensar en aulas de prácticas bien acondicionadas para arqueología sería una opción muy interesante de mejora.

3. INFRAESTRUCTURAS PARA EL GRADO.

En la tercera década del siglo XXI la arqueología actual precisa a nivel universitario contar con unas mínimas instalaciones específicas. Porque sirven para la investigación tanto como para la docencia. Al menos dos parecen imprescindibles.

3A. La dotación básica del Laboratorio de Arqueología. Hasta ahora el Laboratorio sirve para realizar estudios con los materiales de proyectos del profesorado mediante tareas de limpieza de materiales arqueológicos, siglado, dibujo e inventario de piezas. Pero un Laboratorio de Arqueología universitario, precisa hoy día contar con algunas de las técnicas y métodos de análisis más convencionales. Es una tarea lenta, compleja y en cierto modo costosa. Se podría empezar con un plan bianual de propuestas y dotación económica para ir adquiriendo instrumental y equipos. Disponer de al menos un plan de actuaciones para el equipamiento del Laboratorio. No se dan actualmente las mejores circunstancias para abordar estas mejoras, a la luz de los problemas de financiación que sufre la universidad, pero es sin duda uno de los aspectos donde debemos esforzarnos para mejorar.

3B. La creación de una Unidad de Arqueología Experimental permitiría incrementar el componente práctico (desde talla lítica, modelado y cocción de cerámicas, fabricación de piezas de bronce y de hierro y otras actividades - hoy muy amplias de la arqueología experimental - sería un importante apoyo y mejora del Grado. El punto de arranque sería la creación de una comisión, la elaboración de una propuesta y calendario y la búsqueda de fondos institucionales para ello. Con un pequeño local de base y la instalación de elementos móviles en zonas verdes del entorno de la Facultad se podría arrancar el proyecto.

4. PRACTICAS EXTERNAS.

A pesar de la buena acogida y alta satisfacción de las prácticas externas, existen diferencias fuertes en las apreciaciones de los estudiantes (para unos muy bien y para otros pocos muy mal), sin duda ligadas a la propia diversidad de estas. Para ello es fundamental la mejora y ya hemos empezado a trabajar en esta línea:

Ampliar la red de convenios para prácticas externas, especialmente con el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid. Por un largo y antiguo desencuentro llevamos muchos años sin relación institucional con dicho museo, el más importante sin duda alguna de nuestro entorno inmediato. El MAR de la Comunidad de Madrid, cuenta con fondos importantes, organiza excelentes exposiciones temporales, tiene una buena

biblioteca especializada y desarrolla proyectos de investigación arqueológica en el territorio como el conjunto de yacimientos del Paleolítico Medio de Pinilla del Valle. Sería un buen apoyo futuro para el desarrollo de nuestro Grado de Arqueología.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SIGC	-No se han detectado debilidades		-Introducir más información actualizada y vigilancia periódica.	Criterio 1	-Vicedecanato de Calidad	2024-25	-Realizado
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	-No se han detectado debilidades	La dinámica del funcionamiento docente	-Se levantarán actas con firmas e indicación de asistentes	Criterio 1	Coordinador de Grado	2024-25	-Realizado
Personal Académico	-Alto número de profesorado no permanente	Proceso de renovación generacional	-Hay varias plazas en proceso a lo largo del curso actual.	Criterio 5	Decanato de la Facultad	2024-25	-En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	-Importante grado de desconocimiento de los mecanismos entre alumnado	Falta de interés y acceso a información no demasiado accesible.	Se sigue dando esta información el día de la presentación a los alumnos de 1º	Criterio 4	Coordinador de Grado	2024-25	Realizado
Indicadores de resultados	-Una tasa de evaluación del título que ha descendido con respecto a cursos anteriores	-La variación no es muy alta con respecto al curso pasado y no hemos podido aún detectar a qué es debido, pero seguramente es algo coyuntural.	Se siguen enviando correos y comunicaciones a todo el profesorado insistiendo en la importancia de participar en las evaluaciones.	IUCM-16	Coordinador del Grado	2024-25	-En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	-En líneas generales el nivel de satisfacción ha subido y se sitúa en valores entre aceptables y muy buenos.	-No participan todos los estudiantes en las encuestas y hay una sobrerepresentación de los alumnos más disconformes con el título.	-Incentivar la participación en las encuestas en todos los cursos. -Concienciar de la importancia del sistema de evaluación entre los estudiantes	IUCM-13 IUCM-14 IUCM-15	Coordinador del Grado Vicedecano de Calidad	2024-25	-En proceso
Inserción laboral	-Necesidad de mejorar sistemas	Mejora por parte de la Universidad de un sistema óptimo, fiable y	Desarrollo de colaboración con el Colegio de Doctores y Licenciados de la	-IUCM-29 -IUCM-30	-Vicedecano de Calidad	2024-2025	Realizado

	para obtener datos válidos	estandarizado para recopilar información	Comunidad de Madrid para obtención de datos cualificados.		-Decano de la Facultad		
Programas de movilidad	No cubren los costes reales de las estancias, sobre todo los programas nacionales, que no cuentan con financiación. -Baja ratio de alumnos con movilidad.	No se trata realmente de becas, más bien son ayudas que necesitan ser complementadas con fondos propios de los estudiantes y sus familias, por lo que esto limita mucho el alcance real de los programas de movilidad a los estudiantes con menos recursos.	Plantear que se suba la aportación de la UCM para estos estudiantes y mitigar así el problema económico.	Oficina de movilidad de la facultad	Ministerio de Universidades Universidad Complutense	2024-25	En proceso
Prácticas externas	Disminución de la oferta en empresas e instituciones a pesar de haber convenios en vigor	El problema fundamental ha sido la entrada en vigor del RD sobre la Seguridad Social de los becarios de prácticas	La UCM ha asumido los costes y finalmente se han empezado a abrir más ofertas	Oficina de prácticas externas	Vicedecanato de Relaciones institucionales Universidad Complutense Oficina de Movilidad Coordinador de Grado	2024-25	Realizado
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	-Seguir de cerca las indicaciones referentes al Sistema de Garantía Interno de la Calidad del Grado señaladas en el informe de Acreditación del Grado del 13 diciembre 2022 Adecuar los temas tratados en las comisiones al Grado de Arqueología, bien incluyendo	Falta de coordinación entre los agentes implicados Seguramente no se había considerado necesario establecer una diferenciación entre estas cuestiones	Se ha mejorado y solventado con la mejora en la coordinación Se han atendido las recomendaciones.	Criterios 1 y 2	Vicedecano de Calidad Coordinador de Grado	2023-24 2024-25	Realizado todo Realizado

	directamente las cuestiones relacionadas o mencionando aquellas que colateralmente lo estén						
--	---	--	--	--	--	--	--

ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2024-25

Centro: FACULTAD DE
GEOGRAFÍA E HISTORIA

Plan de Estudios: GRADO EN
ARQUEOLOGÍA (0862)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANTROPOLOGÍA CULTURAL	TRONCAL / BASICA	52	49	3	55,77%	76,32%	26,92%	55,10%	14	9	11	16	2	0
ANTROPOLOGÍA FÍSICA	OPTATIVA	25	24	1	96,00%	100,00%	4,00%	100,00%	1	0	1	15	7	1
ARQUEOLOGÍA ANDINA Y MESOAMERICANA	OPTATIVA	15	15	0	86,67%	100,00%	13,33%	86,67%	2	0	1	9	2	1
ARQUEOLOGÍA CUANTITATIVA	TRONCAL / BASICA	47	43	4	82,98%	88,64%	6,38%	86,05%	3	5	18	19	0	2
ARQUEOLOGÍA DE EGIPTO Y DEL PRÓXIMO ORIENTE	OBLIGATORIA	35	34	1	91,43%	100,00%	8,57%	94,12%	3	0	0	11	20	1
ARQUEOLOGÍA DE GÉNERO	OPTATIVA	11	11	0	81,82%	100,00%	18,18%	81,82%	2	0	1	4	3	1
ARQUEOLOGÍA DE GRECIA	OBLIGATORIA	44	34	10	77,27%	91,89%	15,91%	76,47%	7	3	20	14	0	0
ARQUEOLOGÍA DE LA EDAD DEL HIERRO	OBLIGATORIA	37	31	6	78,38%	96,67%	18,92%	87,10%	7	1	3	20	5	1
ARQUEOLOGÍA DE LAS COLONIZACIONES EN EL MEDITERRÁNEO ANTIGUO	OPTATIVA	30	30	0	96,67%	100,00%	3,33%	96,67%	1	0	1	5	22	1
ARQUEOLOGÍA DE LOS PUEBLOS PRERROMANOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA	OPTATIVA	11	11	0	54,55%	100,00%	45,45%	54,55%	5	0	0	4	2	0
ARQUEOLOGÍA DE ROMA	OBLIGATORIA	63	51	12	73,02%	82,14%	11,11%	74,51%	7	10	36	8	1	1
ARQUEOLOGÍA DEL NEOLÍTICO Y LA EDAD DEL BRONCE	OBLIGATORIA	57	51	6	52,63%	78,95%	33,33%	52,94%	19	8	13	17	0	0
ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE	OPTATIVA	30	30	0	63,33%	82,61%	23,33%	63,33%	7	4	6	12	1	0
ARQUEOLOGÍA DEL PALEOLÍTICO	OBLIGATORIA	58	50	8	68,97%	76,92%	10,34%	66,00%	6	12	26	14	0	0
ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIA	51	49	2	86,27%	91,67%	5,88%	87,76%	3	4	17	23	4	0

CURSO 2024-25

ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL: ÉTICA Y PROCEDIMIENTOS	OBLIGATORIA	34	31	3	76,47%	86,67%	11,76%	77,42%	4	4	15	7	3	1
ARQUEOMETRÍA I: RECONSTRUCCIÓN MEDIOAMBIENTAL Y GEOCRONOLÓGICA	OBLIGATORIA	41	34	7	85,37%	89,74%	4,88%	88,24%	2	4	18	14	3	0
ARQUEOMETRÍA II: ANALÍTICA	OBLIGATORIA	31	28	3	83,87%	89,66%	6,45%	89,29%	2	3	15	10	1	0
ARTE PREHISTÓRICO	OPTATIVA	21	20	1	95,24%	100,00%	4,76%	95,00%	1	0	4	11	4	1
CIUDAD Y TERRITORIO EN LA ANTIGÜEDAD GRECORROMANA	OPTATIVA	11	11	0	90,91%	100,00%	9,09%	90,91%	1	0	4	4	1	1
EPIGRAFÍA Y NUMISMÁTICA	OPTATIVA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	4	1
EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CIENCIAS	TRONCAL / BASICA	52	51	1	73,08%	100,00%	26,92%	74,51%	14	0	7	21	8	2
ESTUDIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	33	32	1	93,94%	100,00%	6,06%	93,75%	2	0	5	21	4	1
EVOLUCIÓN HUMANA	OBLIGATORIA	54	51	3	66,67%	81,82%	18,52%	70,59%	10	8	25	7	3	1
FORMACIÓN Y RECUPERACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	35	34	1	88,57%	96,88%	8,57%	91,18%	3	1	18	9	3	1
GEOGRAFÍA FÍSICA	TRONCAL / BASICA	56	51	5	62,50%	79,55%	21,43%	64,71%	12	9	27	8	0	0
GEOGRAFÍA HUMANA	TRONCAL / BASICA	47	44	3	91,49%	93,48%	2,13%	95,45%	1	3	2	29	12	0
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	51	44	7	90,20%	93,88%	3,92%	93,18%	2	3	14	24	6	2
HISTORIA ANTIGUA I	OBLIGATORIA	53	52	1	50,94%	64,29%	20,75%	51,92%	11	15	12	14	1	0
HISTORIA ANTIGUA II	OBLIGATORIA	61	52	9	45,90%	60,87%	24,59%	46,15%	15	18	19	9	0	0
HISTORIA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BASICA	51	46	5	88,24%	90,00%	1,96%	89,13%	1	5	11	24	7	3
HISTORIA DE AMÉRICA PREHISPÁNICA	OBLIGATORIA	35	30	5	91,43%	100,00%	8,57%	93,33%	3	0	3	17	11	1
HISTORIA MEDIEVAL I	OBLIGATORIA	48	45	3	87,50%	93,33%	6,25%	88,89%	3	3	7	25	8	2
HISTORIA MEDIEVAL II	OBLIGATORIA	50	48	2	66,00%	78,57%	16,00%	68,75%	8	9	18	13	1	1
HISTORIA MODERNA	TRONCAL / BASICA	51	46	5	92,16%	95,92%	3,92%	93,48%	2	2	17	19	8	3
ICONOGRAFÍA CLÁSICA	OPTATIVA	23	22	1	86,96%	95,24%	8,70%	86,36%	2	1	12	5	3	0
INFORMÁTICA PARA ARQUEOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	57	49	8	47,37%	71,05%	33,33%	44,90%	19	11	11	15	1	0
INGLÉS	TRONCAL / BASICA	32	30	2	81,25%	100,00%	18,75%	86,67%	6	0	8	13	4	1
INTRODUCCIÓN A LA ARQUEOLOGÍA	OBLIGATORIA	53	52	1	84,91%	100,00%	15,09%	84,62%	8	0	14	20	9	2

CURSO 2024-25

MUSEOLOGÍA	OPTATIVA		29	29	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	15	4	1
PALEOECOLOGÍA	TRONCAL / BÁSICA		50	45	5	84,00%	87,50%	4,00%	84,44%	2	6	19	16	5	2
PALEONTOLOGÍA/TAFONOMÍA	OPTATIVA		25	25	0	92,00%	95,83%	4,00%	92,00%	1	1	10	11	1	1
PRÁCTICAS EXTERNAS (ARQUEOLOGÍA)	PRACTICAS EXTERNAS		42	42	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	7	0	0	8	27	0
PREHISTORIA TARDÍA DEL MEDITERRÁNEO	OPTATIVA		15	15	0	86,67%	92,86%	6,67%	86,67%	1	1	7	4	1	1
RELIGIONES DEL MUNDO ANTIGUO	OPTATIVA		24	24	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	2	0	0	11	10	1
TEORÍA ARQUEOLÓGICA	OBLIGATORIA		53	47	6	75,47%	85,11%	11,32%	78,72%	6	7	18	13	7	2
TOPOGRAFÍA Y DIBUJO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA		34	31	3	82,35%	96,55%	14,71%	83,87%	5	1	11	14	2	1
TRABAJO FIN DE GRADO (ARQUEOLOGÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA		49	42	7	34,69%	100,00%	65,31%	35,71%	32	0	1	9	5	2

Datos extraídos el 31/08/2025

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 8 DE OCTUBRE DE 2025

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN PERMANENTE DELEGADA DE JUNTA DE FACULTAD DE 10 DE OCTUBRE DE 2025